



Narodowy Fundusz Zdrowia
Podkarpacki Oddział Wojewódzki
Wydział Organizacyjny

Data: 29-04-2026

Znak sprawy:
NFZ09-WO-O.4117.3.2026

Adresat: LUXDENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
37-700 Przemyśl
Basztowa 13
AE:PL-39866-76644-CUDCD-19
/odwołujący/

Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio
w Przemyślu
37-700 Przemyśl
Monte Cassino 18
AE:PL-23774-85145-IRJAG-23

Damian Ryczan Stomatologia R-DENT
37-700 Przemyśl
Mnisza 12
AE:PL-18670-88651-RTUDR-18

Gabinet Stomatologiczny
lek. stom. Małgorzata Majewska
37-700 Przemyśl
Popielów 10

Gabinet Stomatologiczny Urszula Głubisz
37-700 Przemyśl
Paderewskiego 12/34

Prywatny Gabinet Stomatologiczny
"COMPLEX-DENT" lek. stom. Lidia Skowronek
37-700 Przemyśl
Obronna 7A

STOMATOLOGIA - Said Bahir
37-705 Medyka
Siedliska 134e

M Gabinety Stomatologiczne Michał
Czekanowski Prywatny Gabinet
Stomatologiczny
37-700 Przemyśl
3 Maja 24
AE:PL-45586-91406-GDHSB-21

Maria Burnatowicz-Koszykowska Prywatny
gabinet stomatologiczny
37-700 Przemyśl
Ratuszowa 2
AE:PL-12070-84773-HHHBS-34

Gabinet Stomatologiczny Anna Głuszko
37-700 Przemyśl
Monte Cassino 11

Beata Rossowska Gabinet Stomatologiczny
37-700 Przemyśl
Świętego Jana Nepomucena 32
AE:PL-20731-10852-TAWJU-21

lek. stom. Anna Popiel-Wachowska Gabinet
Stomatologiczny
37-700 Przemyśl
Marcina Bielskiego 64/1
AE:PL-27446-15310-WDWHI-24

Euro-Dent Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością
37-700 Przemyśl
Kosynierów 1
AE:PL-79057-32465-EAHJU-16

Stomatologia Rodzinna lek. dent. Aleksandra
Pawlak
37-700 Przemyśl
Stanisława Moniuszki 2/25

Prywatny Gabinet Stomatologiczny Anna
Liszewska
37-700 Przemyśl
Sportowa 4/6

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
KORMED+ Andrzej Kornecki
37-700 Przemyśl
Stefana Okrzei 2/2

Gabinet Stomatologiczny A-Dent Aneta Daraż
37-700 Przemyśl
Mokra 5

Beata Jakóbska Gabinet Dentystyczny
37-700 Przemyśl
Marcina Bielskiego 96

Denta Smile lek. dent. Małgorzata Kęnska
37-700 Przemyśl
Zygmunta Krasińskiego 26

DECYZJA Nr 2/09/2026/OD

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461, ze zm., zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 104 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691, zwanej dalej „kpa”) po rozpatrzeniu odwołania Świadczeniodawcy - LUXDENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 37-700 Przemyśl, Basztowa 13, AE:PL-39866-76644-CUDCD-19, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od 01.06.2026 r. do 31.05.2031 r., prowadzonego:

w trybie konkursu ofert Nr 09-26-000043/STM/07/1/07.0000.218.02/01

w rodzaju: 07 – LECZENIE STOMATOLOGICZNE

w zakresie: ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE

na obszarze: 1862011 - PRZEMYŚL

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 09 października 2025 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia (zwany dalej „Prezes NFZ”) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie (zwanego dalej „POW NFZ”) oraz na stronie internetowej, zamieścił ogłoszenie w celu przeprowadzenia postępowania, zgodnie

z art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: LECZENIE STOMATOLOGICZNE, w zakresie: ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE, na obszarze: 1862011 – PRZEMYŚL.

W ogłoszeniu określono obowiązujące regulacje dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak również przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazano, że maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta, po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania wynosi 23.

Oferenci przystępujący do konkursu, oprócz wymagań wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa winni byli spełniać wymagania określone przez Prezesa NFZ przede wszystkim w:

1. Zarządzeniu Nr 60/2023/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne (ze zm.),
2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.),
3. Ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025, poz. 1461, ze zm.),
4. Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. 2025 poz. 272),
5. Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej(t.j. Dz. U. z 2025, poz. 328, ze zm., zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert),
6. Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2020, poz. 1858, zwanym dalej rozporządzeniem o składaniu ofert),

7. Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2025, poz. 400 ze zm.),

8. Ustawie z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (t.j. Dz.U. z 2026., poz.156).

9. Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (t.j. Dz.U. 2025, poz. 615 ze zm.) .

Ogłoszenie o postępowaniu zawierało obligatoryjne elementy określone w rozporządzeniu o składaniu ofert Opublikowane zostały także materiały i zarządzenia, na podstawie których przeprowadzono przedmiotowe postępowanie.

Ogółem w postępowaniu wpłynęło 20 ofert:

1. Maria Burnatowicz-Koszykowska (09R/050131) Przemyśl, Ratuszowa 2
2. Beata Jakóbska (09R/050273) Przemyśl, Wybrzeże Ojca Świętego Jana Pawła II 70
3. Damian Ryczan Lekarz dentysta(09R/050769) Przemyśl, Mnisza 12
4. Beata Rossowska (09R/050304) Przemyśl, Świętego Jana Nepomucena 32
5. Anna Głuszko (09R/050087) Przemyśl, Monte Cassino 11
6. Lidia Skowronek (09R/050175) Przemyśl, Grunwaldzka 1A/2
7. M Gabinety Stomatologiczne Michał Czekanowski Prywatny Gabinet Stomatologiczny (09R/050770) Przemyśl, 3 Maja 24
8. Anna Popiel-Wachowska (09R/050323) Przemyśl, Marcina Bielskiego 64/1
9. Daraż Aneta (09R/050688) Przemyśl, Mokra 5
10. Anna Liszewska (09R/050245) Przemyśl, Sportowa 4/6
11. Majewska Małgorzata (09R/050260) Przemyśl, 3 Maja 55
12. Said Bahir (09R/031540) Przemyśl, 3 Maja 19
13. Denta Smile lek. dent. Małgorzata Kęnska (09R/031365) Przemyśl, Zygmunta Krasińskiego 26
14. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej KORMED+ Andrzej Kornecki (09R/031569) Przemyśl, Stefana Okrzei 2/2
15. Gabinet Stomatologiczny Urszula Głubisz (09R/050736) Przemyśl, Grunwaldzka 28/3
16. Stomatologia Rodzinnalek. dent. Aleksandra Pawlak (09R/031193) Przemyśl, Stanisława Moniuszki 2/25
17. Euro-Dent Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (09R/031575) Przemyśl, Kosynierów 1
18. Euro-Dent Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością(09R/031575) Przemyśl, Kosynierów 1

19. Wojewódzki Szpital im. Św.Ojca Pio w Przemyślu (09R/010037) Przemyśl, Monte Cassino 18

20. LUXDENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (09R/O31545) Przemyśl, Basztowa 13.

Wszystkie oferty złożono w terminie.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4 listopada 2025 r.

Oferta Odwołującego wpłynęła do Podkarpackiego OW NFZ z siedzibą w Rzeszowie w dniu 30 października 2025 r., z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu.

W dniu 20 listopada 2025 r. Komisja Konkursowa sporządziła dokument „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część A”, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu w całości lub pozostawieniu bez rozpoznania z powodu niespełnienia warunków formalnych, analizowanych w części A postępowania, a także nie podlegała odrzuceniu w części. Kolejnym etapem postępowania konkursowego była analiza i ocena spełnienia warunków formalnych oferty w części B postępowania.

W związku z wystąpieniem braków formalnych oferty w części B postępowania, Oferent w dniu 20 listopada 2025 r. został wezwany do:

1. Uzupełnienia oświadczenia dotyczące opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 ustawy (Wymagane dostarczenie podpisanego Załącznika Nr 2 do zarządzenia Nr 83/2025/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 października 2025 r.-) o treści: „Na podstawie art. 139a ust. 2 ustawy o świadczeniach 1) oświadczam, że w okresie ostatnich 5 lat przed dniem złożenia oferty nie uzyskałem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie ani nie przystąpiłem do użytkowania inwestycji, w której przypadku wydaje się opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1 ustawy o świadczeniach, z której wykorzystaniem mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej, których dotyczy postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”,

oraz

2. uzupełnienia numerów stron złożonej oferty - kolejne strony oferty opatrzone numerem kolejnym (Wymagane ponumerowanie stron oferty

w siedzibie POW NFZ, ul. Zamkowa 8, Rzeszów) .

Termin na uzupełnienie braków formalnych wyznaczono do dnia 4 grudnia 2025 r. Braki formalne oferty zostały uzupełnione przez Odwołującego w dniu 25 listopada 2025 r.

Dnia 4 grudnia 2025 r. Komisja Konkursowa wystosowała do Odwołującego wezwanie do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu, poprzez przedstawienie dokumentów potwierdzających prawidłowość złożonej oferty lub zmianę w części spornej. Termin na wyjaśnienie nieścisłości wyznaczono do dnia 11 grudnia 2025 r.

Odwołujący złożył przedmiotowe wyjaśnienia w wymaganym terminie, tj. w dniu 8 grudnia 2025 r.

W dniu 28 stycznia 2026 r. Komisja Konkursowa wystosowała do Odwołującego wezwanie do złożenia dodatkowych wyjaśnień w postaci:

1. W pytaniu ankietowym: 1.2.4.2 Sprzęt i aparatura medyczna, Odwołujący wskazał, że posiada cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych - w miejscu udzielania świadczeń. Komisja Konkursowa poprosiła o wyjaśnienia lub zmianę odpowiedzi ze względu na brak wykazanego RTG w zasobach w cz. V Formularza Ofertowego,
2. W pytaniu ankietowym: 1.2.5.4 Odwołujący wskazał, że prowadzi historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku. Komisja Konkursowa poprosiła o przedstawienie kopii faktury za zakup oprogramowania oraz oświadczenie dostawcy oprogramowania, że oprogramowanie umożliwia wprowadzenie i zapis wszystkich danych wymaganych do prowadzenia historii choroby lub historii zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta oraz, że oprogramowanie umożliwia wystawianie recept i skierowań co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku lub inny dokument potwierdzający prawo Oferenta do oprogramowania spełniającego powyższe warunki.

Termin na wyjaśnienie wyznaczono do dnia 4 lutego 2026 r.

Odwołujący złożył przedmiotowe wyjaśnienia w wymaganym terminie, tj. w dniu 30 stycznia 2026 r.

Wszystkie powyższe wezwania zostały przesłane do Odwołującego za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej na adres: andrzej.wojtowicz7@wp.pl na podstawie zgody Odwołującego z dnia 29 października 2025 r, dotyczącej doręczenia przez Komisję konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej Komisja Konkursowa uznała, że oferta Odwołującego spełnia warunki formalne i nie podlega odrzuceniu. Ofertę zakwalifikowano do części niejawnej postępowania. Komisja Konkursowa nie odrzuciła żadnej oferty.

W dalszej części postępowania w dniu 4 marca 2026 r. Komisja Konkursowa sporządziła Ranking otwarcia z propozycjami Funduszu w stosunku do wszystkich ofert, w którym zestawione zostały propozycje oferentów zawarte w formularzach ofertowych oraz propozycje Funduszu.

W dniu 13 marca 2025 r. Odwołujący został zaproszony do negocjacji w sprawie ustalenia liczby i ceny świadczeń opieki zdrowotnej. W trakcie prowadzonych z Odwołującym negocjacji ustalono zbieżne stanowisko w przedmiocie liczby świadczeń i wartości kontraktu. W wyniku negocjacji ustalono w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych cenę jednostkową w wysokości 1,81 zł oraz liczbę świadczeń 63 000 o łącznej wartości 114 030,00 zł.

Stanowiska zostały podpisane w Protokole końcowym z negocjacji przez Odwołującego i Komisję Konkursową. Zgodnie z treścią cytowanego protokołu zbieżność stanowisk w protokole nie oznacza wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy.

Po zakończeniu negocjacji z wszystkimi oferentami w dalszej części postępowania w dniu 26 marca 2026 r. Komisja Konkursowa sporządziła Ranking końcowy w stosunku do wszystkich ofert. Komisja dokonała oceny wszystkich złożonych ofert według jednolitych kryteriów, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert.

Ostateczna ocena oferty była generowana przez system informatyczny usprawniający prace Komisji konkursowej, co dodatkowo gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Komisja Konkursowa w części niejawnej postępowania wybrała do zawarcia umowy wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Przedmiotowe postępowanie zostało rozstrzygnięte, a ogłoszenie o rozstrzygnięciu ukazało się na stronie internetowej POW NFZ w Rzeszowie oraz zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie w dniu 27 marca 2026 r.

Poniższa tabela przedstawia porównanie uzyskanej przez wszystkich oferentów punktacji w poszczególnych kategoriach rankingujących:

Lp.	POZYCJA W RANKINGU	KOD OFERENTA	NAZWA OFERENTA	PKT ZA CENĘ	PKT ZA CIĄGŁOŚĆ	PKT ZA KOMPLEKSOWOŚĆ	PKT ZA JAKOŚĆ	PKT ZA DOSTĘPNOŚĆ	PKT ZA INNE	RAZEM ZA KRYTERIA NIECENOWE	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY	DECYZJA O WYBRANIU OFERTY
1	1	09R/031569	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej KORMED+ Andrzej Komecki 09R/031569	4.000	8.000	0.000	23.500	7.000	0.000	38.500	42.500	Tak
2	2	09R/050131	Maria Burnatowicz-Koszykowska 09R/050131	4.000	11.000	0.000	15.000	9.000	0.000	35.000	39.000	Tak
3	3	09R/031545	LUXDENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 09R/031545	4.000	11.000	0.000	15.000	7.000	0.000	33.000	37.000	Tak
4	4	09R/050688	Daraż Aneta 09R/050688	4.000	11.000	0.000	11.500	10.000	0.000	32.500	36.500	Tak
5	5	09R/050273	Beata Jakóbska 09R/050273	4.000	11.000	0.000	21.000	0.000	0.000	32.000	36.000	Tak
6	6	09R/031193	Stomatologia Rodzinnalek. dent. Aleksandra Pawlak 09R/031193	4.000	11.000	0.000	14.000	7.000	0.000	32.000	36.000	Tak
7	7	09R/050770	M. Gabinety Stomatologiczne Michał Czekanowski Prywatny Gabinet Stomatologiczny 09R/050770	4.000	8.000	5.000	10.000	9.000	0.000	32.000	36.000	Tak
8	8	09R/031575	Euro-Dent Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/031575	4.000	11.000	0.000	11.500	7.000	2.000	31.500	35.500	Tak
9	9	09R/031575	Euro-Dent Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/031575	4.000	11.000	0.000	12.000	5.000	2.000	30.000	34.000	Tak
10	10	09R/050175	Lidia Skowronek 09R/050175	4.000	11.000	0.000	17.000	0.000	0.000	28.000	32.000	Tak
11	11	09R/010037	Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemysłu 09R/010037	4.000	8.000	0.000	13.000	7.000	0.000	28.000	32.000	Tak
12	12	09R/031575	Euro-Dent Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/031575	4.000	11.000	0.000	12.000	2.000	2.000	27.000	31.000	Tak
13	13	09R/050260	Majewska Małgorzata 09R/050260	4.000	11.000	0.000	13.000	2.000	0.000	26.000	30.000	Tak
14	14	09R/050245	Anna Liszewska 09R/050245	4.000	11.000	0.000	12.500	2.000	0.000	25.500	29.500	Tak
15	15	09R/031365	Denta Smile lek. dent. Małgorzata Kęnska 09R/031365	4.000	8.000	0.000	10.000	7.000	0.000	25.000	29.000	Tak
16	16	09R/031540	STOMATOLOGIA - Said Bahir 09R/031540	4.000	5.000	0.000	12.000	7.000	0.000	24.000	28.000	Tak
17	17	09R/050323	Anna Popiel-Wachowska 09R/050323	4.000	11.000	0.000	12.500	0.000	0.000	23.500	27.500	Tak
18	18	09R/050736	Gabinet Stomatologiczny Urszula Głubisz 09R/050736	4.000	11.000	0.000	7.000	5.000	0.000	23.000	27.000	Tak
19	19	09R/050087	Anna Głuszko 09R/050087	4.000	11.000	0.000	11.000	0.000	0.000	22.000	26.000	Tak
20	20	09R/050304	Beata Rossowska 09R/050304	4.000	11.000	0.000	9.000	2.000	0.000	22.000	26.000	Tak
21	21	09R/031575	Euro-Dent Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 09R/031575	4.000	11.000	0.000	4.000	5.000	2.000	22.000	26.000	Tak
22	22	09R/050769	Damian Ryczan Lekarz dentysta 09R/050769	4.000	5.000	0.000	4.000	10.000	0.000	19.000	23.000	Tak

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa NFZ, w terminie 7 dni od dnia

ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

Dnia 31 marca 2026 r. Odwołujący złożył do Prezesa NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Odwołanie zostało złożone w terminie. Odwołujący wniósł o:

1. ponowne przeanalizowanie rozstrzygnięcia w zakresie dotyczącym złożonej oferty,
2. zwiększenie liczby przyznanych punktów,
3. dostosowanie wielkości kontraktu do uzyskanej oceny oraz potencjału organizacyjnego LUXDENT Sp. z o.o.

Odwołujący w złożonym odwołaniu podkreślił, że działa na lokalnym rynku medycznym od ponad 20 lat, świadcząc profesjonalne usługi stomatologiczne.

Odwołujący wskazał, że dysponuje zasobami, które przy wynegocjowanym poziomie kontraktu pozostaną w dużej części niewykorzystane. W ocenie Odwołującego kontrakt w wysokości 9000 świadczeń (miesięcznie) nie pokrywa kosztów stałych funkcjonowania placówki, a co za tym idzie w dłuższej perspektywie taki poziom finansowania wymusza niekorzystne ograniczenia organizacyjne dla Odwołującego.

Odwołujący w piśmie zaznaczył również, że wysokość kontraktu spowoduje ograniczenie zakresu leczenia w placówce, mniejszą liczbę przyjmowanych osób, a tym samym wydłużenie czasu oczekiwania na wizytę.

Odwołujący podniósł, że „przyznany kontrakt na poziomie 0,5 etatu (9000 świadczeń] uważa za niewspółmierny -zarówno do wyniku, jaki uzyskał w postępowaniu, jak i do realnych możliwości placówki”. Odwołujący wskazał również, że w przychodni LUXDENT obecnie pracuje 3 stomatologów, a złożona oferta została oceniona bardzo wysoko, uplasowała się na 3 miejscu spośród wszystkich oferentów. W ocenie Odwołującego oznacza to, że spełnia on istotne kryteria jakościowe i organizacyjne na poziomie wyraźnie powyżej przeciętnej.

W ocenie Odwołującego przy ustalaniu wielkości kontraktu nie został w wystarczającym stopniu uwzględniony ani wynik postępowania, ani rzeczywiste możliwości wykonawcze placówki, co spowodowało że wysoka ocena w rankingu końcowym nie przełożyła się na „realny zakres udzielanych świadczeń”.

Jednocześnie Odwołujący zaznaczył, że nie podważa wyboru swojej oferty i jej miejsca w Rankingu, z zastrzeżenia dotyczą wyłącznie zakresu (wysokości) zakontraktowanych świadczeń.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2026 r., znak: NFZ09-WO-O.4117.3.2026, Prezes NFZ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował Odwołującego i pozostałe Strony o wszczęciu postępowania odwoławczego od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkurs ofert 09-26-000043/STM/07/1/07.0000.218.02/01, oraz o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Powyższe zawiadomienia zostały prawidłowo doręczone wszystkim stronom postępowania.

Dnia 3 kwietnia 2026 r. Odwołujący skorzystał z uprawnień polegających na wglądzie do akt sprawy. Odwołującemu udostępniono do wglądu akta sprawy bez ograniczenia wynikającego z zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Zanonimizowano dane prawnie chronione. W trakcie przeglądu akt Odwołujący nie wypowiedział się co do zebranych dowodów i materiałów oraz nie zgłosił żądań.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego Prezes Funduszu poddał szczegółowej analizie zgromadzony materiał dowodowy sprawy, co w konsekwencji umożliwiło dokonanie pełnej kontroli prawidłowości przeprowadzenia zaskarżonego postępowania konkursowego.

Decyzję wydano w oparciu o materiał dowodowy zalegający w aktach sprawy, to jest:

1. wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
2. dokumenty wytworzone przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu konkursowym,
3. dokumenty, pisma, oświadczenia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
4. wyjaśnienia składane przez Oferentów w odpowiedzi na wezwania Komisji konkursowej.

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Prezes NFZ stwierdza, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych. Reguły, według których prowadzone było postępowanie były znane wszystkim Oferentom, w tym również Odwołującemu.

W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Odwołującego, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Narodowy Fundusz Zdrowia obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odpowiadając na zarzuty i wnioski Odwołującego na wstępie należy podnieść, iż zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach skuteczne odwołanie powinno opierać się na dwóch, łącznie występujących elementach: naruszeniu przez Fundusz zasad postępowania określonych przez tę ustawę, oraz naruszenia interesu prawnego świadczeniodawcy poprzez naruszenie wyżej wymienionych zasad postępowania. Do uszczerbku w interesie prawnym Odwołującego, wyznaczającego zakres kontroli administracyjnej rozstrzygnięcia konkursowego, może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń. Oznacza to, że konieczne jest stwierdzenie naruszenia zasad postępowania, które musi naruszać rzeczywiście istniejący interes świadczeniodawcy, a posiadanie interesu prawnego związane jest z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania powoduje to, że oferent pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 września 2020 r., sygn. akt. II GSK 535/20).

W złożonym odwołaniu Odwołujący nie wskazał tych elementów. Podniósł, jedynie że nie zgadza się z zaproponowaną kwotą kontraktu. Nie wykazał działań Komisji Konkursowej sprzecznych z obowiązującymi przepisami, które spowodowałyby uszczerbek w jego interesie prawnym. Nie wskazał na żadne nieprawidłowości w działaniu Komisji Konkursowej polegających na wyborze ofert, ale stwierdził, iż przyznana kwota znacząco ograniczy dostępność świadczeń ogólnostomatologicznych w placówce, oraz że wysokość kontraktu spowoduje ograniczenie zakresu leczenia w placówce, mniejszą liczbę przyjmowanych osób, a tym samym wydłużenie czasu oczekiwania na wizytę dla pacjentów.

Zarzuty Odwołującego mają charakter ogólny i stanowią raczej oświadczenie, że posiada odpowiednie warunki i personel do udzielania świadczeń objętych przedmiotowym postępowaniem. Odwołujący wyraził również obawę, że brak realizacji przez niego świadczeń na wyższym poziomie ograniczy dostęp mieszkańców Przemyśla i okolic do leczenia

stomatologicznego. Należy zauważyć, że przeprowadzone postępowanie konkursowe wyłoniło 20 oferentów, w tym ofertę Odwołującego. Poprzez wybór wszystkich złożonych w postępowaniu ofert Fundusz zabezpieczył dostępność do świadczeń w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne w należyłym stopniu na terenie miasta Przemyśl. Zatem realizacja ciągłości udzielania świadczeń w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla pacjentów może być realizowana przez innych świadczeniodawców na danym terenie. Istotną okoliczność w sprawie stanowi fakt, że Odwołujący w dniu 16 marca 2026 r. podpisał protokół z negocjacji zawierający ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji.

Za nieuzasadnione uznać należy odwoływanie się od wynegocjowanej wartości kontraktu w sytuacji gdy, propozycje Oferenta i propozycje NFZ były zbieżne, a strony zgodnie podpisały protokół.

W przedmiotowym postępowaniu Komisja Konkursowa przedstawiła w trakcie negocjacji wszystkim oferentom propozycje, co do ilości świadczeń i ceny biorąc pod uwagę prezentowany przez nich potencjał wykonawczy. Komisja Konkursowa dokonała ustalenia potencjału wykonawczego w oparciu o obiektywne i jednakowe kryteria, zaś zaproponowana Odwołującemu oferta, co do ilości świadczeń oraz ceny została przez niego przyjęta. Komisja Konkursowa wzięła pod uwagę strukturę i zasoby wszystkich składających oferentów w kontekście zdolności do wykonywanej liczby świadczeń oraz kwotę ogłoszonego postępowania konkursowego, która była ograniczona.

Zauważyć należy, że ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej ani żaden inny przepis prawa nie stanowi, że należy Oferentowi zaproponować kontrakt na identycznych warunkach jak obowiązujący w latach ubiegłych. Organ dokonuje rozdzielania środków w drodze dwustronnych negocjacji z oferentem. Procedura postępowania konkursowego nie gwarantuje oferentom kontynuacji dotychczas posiadanych umów z NFZ, nie gwarantuje również wartości wynegocjowanych kwot na poziomie z lat ubiegłych.

Komisja Konkursowa negocjując z oferentami wartości przyszłych umów bierze pod uwagę zapewnienie Świadczeniobiorcom jak najlepszej dostępności do kontraktowanych świadczeń opieki zdrowotnej, a nie indywidualny interes Oferenta.

W zakresie oceny i weryfikacji ofert złożonych w ramach prowadzonego postępowania konkursowego, Komisja Konkursowa kierowała się jednolitymi zasadami w stosunku do

wszystkich oferentów. Ustalono, że w toku pracy Komisja Konkursowa w szczególności brała zasady: uczciwej konkurencji, równego traktowania świadczeniodawców, niezmienności warunków podlegających ocenie, oraz przestrzegania aktów prawnych i zarządzeń Prezesa NFZ.

W orzecznictwie sądowym, które zapadło na gruncie tego rodzaju spraw podkreśla się, że rozpoznanie przez Prezesa odwołania ograniczone jest wyłącznie do zbadania, czy nie doszło do naruszenia zasad postępowania, które to naruszenie spowodowało uszczerbek w interesie prawnym świadczeniodawcy. Natomiast nie mieści się w jego granicach ponowna ocena złożonych ofert, w tym badanie prawidłowości oceny oferty złożonej przez podmiot konkurujący z podmiotem wnoszącym odwołanie. Innymi słowy, Prezes NFZ nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Bada zaś, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy na skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się (por. wyroki NSA z 9 października 2012 r. II GSK 999/12, z 7 grudnia 2012 r. II GSK 625/12).

Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia sprawy oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich wniosków Odwołującego. W sposób jednoznaczny ustalił, że nie ma możliwości przyznania dodatkowych środków, a wysokość wynegocjowanej łącznej wartości świadczeń nie może ulec zmianie. Kwota przeznaczona na przedmiotowe postępowanie została rozdysponowana pomiędzy wszystkich oferentów, zgodnie z przyjętymi kryteriami naboru, w oparciu o jednolite dla wszystkich kryteria, nie naruszając w toku postępowania konkursowego jego zasad określonych w ustawie, aktach wykonawczych wydawanych na jej podstawie, oraz zarządzeniach wydanych przez Prezesa Narodowego Fundusz Zdrowia.

Zatem poprzez wybór wszystkich ofert Fundusz zabezpieczył dostępność świadczeń w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych w należyłym stopniu na terenie miasta Przemyśla. W związku z tym realizacja ciągłości udzielania świadczeń i opieki w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych dla pacjentów może być realizowana przez innych świadczeniodawców na danym terenie. Od nowego okresu kontraktowania pacjenci będą mieli dostęp do aktualnej listy placówek posiadających umowę na świadczenie usług z zakresu świadczeń ogólnostomatologicznych. Lista ta będzie dostępna publicznie, tak aby pacjenci mogli

łatwo sprawdzić, gdzie mogą otrzymać potrzebną pomoc. Dostęp do tej informacji ma ułatwić pacjentom wybór odpowiedniej placówki oraz skorzystanie z przysługujących im świadczeń. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Zamkowa 8, 35-032 Rzeszów, adres do doręczeń elektronicznych AE:PL-52982-88536-GTERD-15, upoważnionego na podstawie art. 268a kpa do załatwiania spraw w imieniu Prezesa NFZ. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. Dz. U. z 2026 r., poz. 143).

Załączniki:

- 1) Tabela przedstawiająca szczegółowe porównanie ofert dokonane przez Komisję Konkursową w przedmiotowym postępowaniu

Otrzymują strony postępowania:

- 1) Adresaci;
- 2) A/a.

Paweł Smerecki

Zastępca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego

z up. Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

/Dokument podpisany elektronicznie/